

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ, ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

doi: 10.51639/2713-0576_2025_5_4_05

Научная статья

УДК 128

ГРНТИ 02.11.21

ВАК 5.7.8

Свобода, самореализация, любовь и творчество в культурной эволюции

Ольга Андреевна Брусько

Филиал ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический

университет им. В.Г. Шухова» в г. Новороссийске,

Новороссийск, Россия

olya.swee2014@yandex.ru**Аннотация**

Статья предлагает синтетический взгляд на то, как ключевые смысложизненные ценности – свобода, самореализация, любовь и творчество – совместно эволюционируют в ходе историко – культурного процесса. В тексте транслируется корреляция свободы с культурной дифференциацией и рационализацией, показано понимание творчества как усилителя способностей и условие самореализации, а также проанализировано понимание любви и самореализации как двух компонентов, не только обеспечивающих свободу, но и порождающих ее, увеличивая набор способностей человека и социальное признание.

Ключевые слова: ценности, аксиосфера, свобода, самореализация, творчество, любовь, эвдемония, культурная эволюция.

В историко – культурном процессе меняются не только сами человеческие ценности, со временем смещается и само понимание ценности. Смысложизненные ценности (аксиосфера) прослеживаются через идеалы каждой эпохи, которые структурируют мировоззрение – длительное время их формировали религия и философия. Классические перечни различают философские идеалы (истина, благо, красота, справедливость), личностные идеалы (вера, надежда, любовь, достоинство, совесть, долг) и общественные идеалы (гуманизм, альтруизм, свобода, равенство). Эти идеалы одновременно являются и ценностями. Реализуя самосогласованные проекты, человек наращивает способности, аккумулирует признание и углубляет волевую автономию, расширяя то, что реально способен делать.

Изначально, свобода воспринималась как деяние, которое человек может воплощать в физиологическом контексте. Человек мог выбирать орудия труда, места жилища, способы добывания продукции для обеспечения жизнедеятельности. С течение времени понимание свободы менялось ровно, как и общественный уклад, созидательная деятельность человека, потребности и уклад общества. Понимание свободы слабо рассматривалось параллельно с такими понятиями как долг, ответственность, разум, законность.

Свобода в том контексте, в каком мы рассматриваем ее в данной статье, возникает с появлением разума, рационального выбора и социокультурного пространства альтернатив. Здесь уместно вспомнить цитату Б.Спинозы: «Не смеяться, не плакать, не проклинать, а понимать» [1]. Появление чувства свободы, истинного, природного, настоящего, возникает с момента осознания своего места в социуме, понимания своего предназначения, социальных ролей, а самое главное, в исключении из своей жизни эмоциональных зависимостей и

паттернов. Ведь когда индивид осуществляет рационалистическую мыслительную деятельность, она тогда будет иметь эффект, когда он освобождается от впадания в эмоциональные крайности и от психологических привязок. Человек свободен тогда, когда есть свобода в его разуме, который отчетливо осознает, что его свобода не должна быть оковами для другого индивида.

Поскольку культура «глубоко исторична», развитие имеет направленность: границы свободы расширяются, а субъект свободы сужается от племени и рода к конкретной личности. Прогресс культуры отчасти измеряется ростом позитивной свободы.

Руденко А.М. в своих исследованиях утверждает, что «Свобода для него (человека) предстает не как освобождение от зависимостей («свобода от»), а как базовое условие для продуктивного творческого созидания («свобода для») [2, с. 93]. И вот мы видим довольно ясную картину эволюционного развития категории «свобода»: как она понималась учеными в Новое время и как она транслируется философами в современном аспекте.

Свобода есть не просто освобождение для кого – то или чего–то, а самое главное освободиться для самого себя. И тут, безусловно, мы не забываем о еще одном важном компоненте современной свободы – ответственность. В современных реалиях индивид прежде всего должен нести ответственность за свои действия. Так как многими людьми понимание свободы до сих пор понимается как возможность реализовывать ее где угодно и когда угодно. Мишурин А.С. полагает, что «Проблема свободы непосредственно связана с вопросом о моральной ответственности агента за свои поступки. При этом нам реально важна связь между, с одной стороны, метафизическим тезисом каузального детерминизма, с другой стороны, той свободой воли, которая требуется для моральной ответственности» [3, с.116]. Иными словами, автор подчеркивает, что причинность и обоснованность каждого события в жизни человека так или иначе должна коррелировать с внутренней свободой человека и его поступками. Именно таким образом возможно обеспечить правильное распределение энергетического поля и созидательное направление жизнедеятельности человека.

Разумно полагать, что, обретая свободу в многосторонней проекции, человек начинает совершенствовать себя, свое внутреннее «Я». И здесь уместно было бы упомянуть о таком явлении как самореализация, которое напрямую сопряжено со свободой человека.

Из всех толкований можно выявить, что под самореализацией можно понимать процесс закрытия гештальтов, систематически появляющихся в жизненном цикле человека. В контексте самореализации происходит фундированная реализация самосогласованных проектов, развивающих внутренние интенции индивида и установление его самоидентичности. Без сомнения, самореализация необходима человеку, например, как утверждает Ф.У.Базаева «Роль самореализации во всех сферах проявления саморазвития состоит в ориентации личности на максимальное раскрытие творческих способностей, на адекватное и гибкое поведение, на выполнение действий, соответствующих ожиданиям значимых других и собственным задачам» [4,с. 52–53].

Необходимо обратить внимание, что речь идет не только о выполнении своих поставленных задач, но и учитывании жизненного пространства других людей, их желаний и потребностей.

Не представляется возможным упустить из виду некоторые жизненные правила: что излучаешь – то и получаешь; чем наполнен, тем и делишься. Исходя из изложенного, можно сказать, что порой самореализация в некотором роде исходит от действий человека по отношению к другим. Совершая благие поступки, направляя свои мысли в светлое русло, индивид как бы преобразовывает свою энергию действий в биополе пространственно–временного континуума и запускает цикл производства блага для самого себя и поднимается на более высокий уровень самореализации как смысложизненного ориентира.

Самореализация производит свободу, опираясь на некоторые очевидные механизмы такие как: рост способностей человека, повышение его самоэффективности, открытие новых

горизонтов познавательной активности, порождение новых прав и свобод человека, через призму которых индивид создает для себя жизненные опции, которые ранее отсутствовали в его мироощущении. Не будет лишним отметить, что самореализация априорно ведет личность к продуктивной познавательной деятельности. Согласно мысли Байлука В. «Самореализация личности в познавательной деятельности предполагает, прежде всего, самостоятельную работу мысли, самостоятельную переработку разнообразной информации, стремление к креативному мышлению» [5, с. 87]. А не креативное ли мышление делает человека непохожим на кого-либо и придет ему ту самую уникальность, которая эволюционирует вместе с индивидом и выступает в качестве главного критерия успешности жизненного цикла? На данный вопрос отвечают многие исследователи положительно, а мы лишь можем говорить, что механизм успеха отчасти связан с понятием свободы и ее применения в самореализации личности. Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно предположить, что, самореализация эндогенно увеличивает позитивную свободу, а следовательно, обе величины коэволюционируют в добродетельном цикле, который включает в себя также такие понятия как любовь и творчество.

Сложно представить себе культурную сторону общества без определения и места любви в ней. Любовь – это то, что движет миллионы судеб людских в различные жизненные проявления, то, что способствует появлению у человека «невесомости души» и «легкости в ногах». Любовь на протяжении всей ленты времени были причиной радости, слез, войн, революций. Ведь мы интерпретируем данное явление не только в отношении человеческой любви к человеку; можно любить свою Родину, идею развития общества или государства. Разумно согласиться с тем, что «сила любви спасает, исцеляет, продлевает жизнь. Нет альтернативы ее благотворному влиянию» [6, с. 40]. Наравне со всеми культурными феноменами, любовь выступает как основание культуры, как вектор направления действия и развития, а также как стабилизатор роста общественно-культурного уклада. Разбирая по частям эволюцию человеческого существования, можно выдвинуть предположение, что именно любовь служит неким ярким эмоциональным окрасом, придавая нотку гормональной эйфории и эстетического наслаждения, культурной составляющей человеческого бытия.

Осознавая неумолимое движение и развитие окружающей действительности, мы осознаем, что меняется и подход к пониманию многих составляющих культурной эволюции. Например, касаемо темы любви можно отметить, что «Ценность любви в условиях современности не снижается, однако сам экзистенциал любви претерпевает в современной культуре значительные трансформации» [7, с. 123]. Хотелось бы подметить видоизмененное осознание феномена любви в XXI веке, связанное с изменением культурных ценностей общества, геополитические изменения и в целом изменение научной картины мира. Безусловно, это все напрямую связано с изменением человеческого потенциала, ориентиров жизнестойкости и векторного направления смысла жизни человека.

Любовь в своем истинном проявлении должна транслироваться прежде всего к себе. Не смешивая понятие любви с понятием эгоизма, мы понимаем, что тот, кто любит себя, в эвдемоническом проявлении, будет любить других и будет любим другими людьми. Об этом проявлении как нельзя лучше говорил Фромм Э.: «...жизнеспособность, счастье, развитие, свобода зависят от нашей способности любить, основанной на заботе, уважении, ответственности и знании...если он способен любить только других, он не способен любить вообще» [8, с. 106]. Фундаментальная идея о любви к себе пронизывает данное высказывание, подчеркивая всю важность разграничивать любовь и эгоизм. Эгоист не способен любить, даже себя, так как он просто возносится над другими в ущерб их личных убеждений, которые недостаточно сильны и жизнестойки. Немаловажным критерием настоящей любви служит желание больше отдать человечеству, Родине, своей идее, чем брать. В созидающем подходе личность самореализуется, чувствует свободу и окрыляется любовью.

Одним из центральных вопросов культурной эволюции является местоположение и применение творчества как феномена. Несомненно, что творчество является основополагающим фактором самореализации индивида и главным вектором направления его созидательной деятельности. В разумном смысле, стоит полагать, что творческая деятельность человека напрямую коррелирует с уровнем его интенциональности.

Любая вещь, которая поддается осмысливанию человеческого разума, предается анализу или другим алгоритмичным операциям, впоследствии может иметь обличие в виде результата, имеющего материальный или духовный характер. Иными словами, творчество может нами пониматься как интенциональное воздействие человеческого разума на внешнюю окружающую среду, в результате которой возникают продукты, отражающие внутреннее состояние индивида. Именно данный факт придает уникальность каждому человеку и его результатам деятельности, так как в социокультурном пространстве нет похожих людей, нет одинаковых эмоциональных состояний. Выходит, что с эволюционным развитием человеческого рода, совершенствуется культурная и творческая составляющая преобразовательной деятельности общества.

Совершенно, верно, можно согласиться с мыслью, что «Любая сфера человеческих интересов, где существует потенциальная возможность для создания или изобретения чего-либо нового, может стать «полигоном» для испытания творческого потенциала индивида» [9, с. 66]. На протяжении жизненного цикла человек постоянно возвышается над своими прошлыми достижениями, обозначая перед собой новые пределы возможностей, совершая процесс самотрансцендирования, что обеспечивает рост жизненного потенциала, обретение стойкого жизнеустойчивого механизма.

Свобода, самореализация, любовь и творчество – не изолированные идеалы, а связанные динамики человеческого развития. Свобода исторически расширяется с культурной дифференциацией; творчество усиливает способности; любовь стабилизирует риск и смысл жизни; самореализация увеличивает свободу через рост способностей, признания и волевой автономии.

Конфликт интересов

Автор статьи заявляет, что на момент подачи статьи в редакцию, у него нет возможного конфликта интересов с третьими лицами.

Список источников

1. Якушев, А.В. Философия (Конспект лекций). 09.10.2011. – URL: <https://niv.ru/doc/philosophy/yakushev/028.htm> // (дата обращения: 31.10.2025). - Текст: электронный.
2. Руденко, А.М. Свобода и безопасность человека в процессе самореализации в культуре начала XXI века / А.М. Руденко // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2018. – № 1. – С. 91 – 97.
3. Мишурा, А.С. Гарри Франкфурт и критика принципа альтернативных возможностей/ А.С. Мишурा//Философия. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. Т.1, № 4. – С. 111–128.
4. Базаева, Ф.У. Самореализация как философская, психологическая и педагогическая категория/Ф.У. Базаева// Образование и наука. – 2009. № 9(66). – С.47 – 54.
5. Байлук, В.В. Человекознание. Духовная самореализация личности: законы успеха [Текст]: монография /Урал. гос. пед. институт/В.В. Байлук. – Екатеринбург, 2013. – 511 с.
6. Моисеенко, М.В. Феномен любви в русской культурной традиции/М.В.Моисеенко// Вестник РУДН. Серия: Философия. – 2014. – №2. – С.35 – 41.

7. Брусько, О.А. Смысложизненные векторы аксиосферы человека в глобальной эволюции/О.А. Брусько. Дис...канд. филос. наук: 5.7.8 /Донской государственный технический университет. Ростов –на–Дону, 2022. – 171 с.
8. Фромм Э.Искусство любить/Эрих Фромм; [пер. с англ. А.В. Александровой]. – М: Издательство АСТ, 2024. – 221 с.
9. Самитина, Е.К. Творчество как основа культурного развития/Е.К.Самитина// Вестник МГУКИ. – 2008. – № 2. – С. 66 – 68.

Freedom, self-realization, love, and creativity in cultural evolution

Olga Andreevna Brusko

Branch of the Belgorod State Technological University

named after V.G. Shukhov in Novorossiysk,

Novorossiysk, Russia

olya.swee2014@yandex.ru

Abstract

This article offers an integrated perspective on how the fundamental life-meaning values of freedom, self-realization, love, and creativity evolve together within the historical and cultural process. It elucidates the association of freedom with cultural differentiation and rationalization; interprets creativity as a means of amplifying human capacities and as a necessary condition for self-realization; and examines love and self-realization as interdependent dimensions that not only sustain freedom, but also generate it by broadening the individual's range of abilities and reinforcing social recognition.

Key words: values, axiosphere, freedom, self-realization, creativity, love, eudaimonia, cultural evolution.